Dosar nr. 8018/2/2009

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL



Curtea compusă din:
PREŞEDINTE - ***BULANCEA DIANA-MAGDALENA***
GREFIER – ***Ştefan Daniela***

Şedinţa publică de la 14 aprilie 2010

Sentinţa civilă nr. 1685

Pe rol se află spre soluţionare cauza de contencios administrativ privind cererea formulată de reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii***, cu sediul în mun. Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ***BRĂNIŞTEANU Petre***, născut la data de 17.02.1959 în Bucureşti, domiciliat în mun. Bucureşti, str. Mihail Sebastian nr. 110, bloc V86, ap. 55, sector 5, având ca obiect *„acţiune în constatare".*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** prin consilier juridic ....în baza delegaţie de reprezentare depusă la dosar la fila 9, lipsind pârâtul ***BRĂNIŞTEANU Petre.***

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** prin consilier juridic învederează Curţii că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** prin consilier juridic solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată urmând a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul ***BRĂNIŞTEANU Petre.***

Curtea constată închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A,

Deliberând asupra acţiunii în constatare de faţă, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, la data de 18.08.2009, sub nr. 8081/2/2009, reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii*** a formulat acţiune în constatarea calităţii de **colaborator** al Securităţii în privinţa pârâtului ***BRĂNIŞTEANU Petre***, născut la data de 17.02.1959 în Bucureşti, domiciliat în mun. Bucureşti, str. Mihail Sebastian nr. 110, bloc V86, ap. 55, sector 5.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că în fapt, pârâtul a candidat la funcţia de deputat în Rarlamentul României şi conform prevederilor art. 3 lit. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/819 din 17.03.2009, pârâtul ***BRĂNIŞTEANU Petre*** a fost recrutat în calitate de colaborator, la data de 22.05.1979, în vederea supravegherii informative a personalului din secţia de baschet a C.S.A. STEAUA – Bucureşti, la aceeaşi dată semnând Angajament olograf, având numele conspirativ de colaborator "SANDI/SANDY". Reclamantul arată că pârâtul şi-a arătat disponibilitatea încă din procesul recrutării, furnizând „o notă informativă de cunoaşterea unui tânăr sportiv, ce urmează a fi angajat în secţia baschet şi care va efectua deplasări în străinătate".

În această calitate, apreciază reclamantul că sunt relevante în stabilirea calităţii de colaborator a pârâtului, din perspectiva cerinţei ca informaţiile furnizate Securităţii, indiferent de formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, următoarele relatări:

- „Informez că sunt în relaţii de prietenie cu numita G.A., funcţionară la Aeroportul Otopeni (compartimentul bagaje pierdute), care la plecarea în Turcia din 05.11.1979 mi-a dat 100 dolari pentru a-i cumpăra o haină de blană (gen cojoc), iar la întoarcere m-a aşteptat la uşa avionului şi mi-a spus

despre fotbalistul S. de la DINAMO că a rămas ilegal în R.F.G. Ulterior, în maşina ce ne transporta de la aeroport i-am dat cojocul cumpărat. Nu ştiu de unde a avut dolarii.";

- „Sursa informează că pe data de 05.05.1982 cu prilejul deplasării în Turcia i-a făcut o vizită sportivului C.C., component al echipei de baschet STEAUA. Îmbolnăvindu-se, sursa nu a mai putut să participe la Meciurile BALCANIADEI, stând tot timpul în camera hotelului, astfel că discuţia ce s-a purtat a fost numai între sursă şi sus-numitul. Cu acest prilej, sursa a aflat că antrenorul N.M. i-a confiat sportivului C., că a făcut un împrumut la C.A.R., pentru că trebuie să restituie sportivului P. contra valorarea a 300 dolari, pe care acesta i-a primit de la sportiv cu prilejul deplasării în R.F.G. în vara anului 1981. Suma datorată de către antrenor se ridică la 12.000 lei. Sursa nu cunoaşte provenienţa valutei şi nici împrejurarea în care i-a fost dată antrenorului N.. În schimb ştie că nici în prezent, acesta nu i-a restituit banii sportivului P."

Reclamantul arată că, după cum se poate observa din materialul probator, faptul că pârâtul a relatat date de valoare pentru Securitate, este confirmat de aprecierile ofiţerilor, astfel:

- „De la ultima analiză şi până în prezent, a furnizat 4 (patru) note informative şi a făcut mai multe semnalări verbale cu conţinut pentru organele noastre";

- „Colaboratorul <SANDI> a furnizat de la ultima analiză şi până în prezent un număr de 11 (unsprezece) note informative, exploatate corespunzător conţinutului lor. Este punctual la întâlnirile planificate, sincer şi loial şi nu rezultă să fi deconspirat legătura cu organele de securitate. /.../ Apreciez că este util în continuare şi propun menţinerea lui în cadrul reţelei informative.";

- „Informaţiile furnizate mai mult sub formă verbală - au contribuit totuşi la cunoaşterea unor stări de fapt negative privind raporturile dintre echipa de baschet şi antrenorii acesteia, precum şi cu privire la garanţiile morale asupra unor sportivi care urmau să efectueze deplasări în străinătate. În relaţiile cu organele de contrainformaţii militare, colaboratorul a fost sincer, deschis, fapt dovedit şi de corectitudinea cu care m-a informat despre un unchi al său, în prezent aflat cu contract pe linie sportivă, în străinătate";

- „În această perioadă, colaboratorul a furnizat un număr de 7 note informative scrise, precum şi mai multe semnalări verbale, toate fiind folosite pentru cunoaşterea situaţiei informativ-operative din cadrul secţiei în care îşi desfăşoară activitatea. Cea mai mare parte a informaţiilor au fost exploatate în vederea avizării sportivilor şi tehnicienilor care au efectuat deplasări peste hotare. De asemenea, colaboratorul a mai fost folosit pentru cunoaşterea mediului secţiei, a anturajului sportivilor şi antrenorilor" ;

- „În activitatea de colaborare şi-a adus un aport bun în cunoaşterea situaţiei informativ-operative din cadrul secţiei de baschet a C.S.A. STEAUA, materialele furnizate fiind exploatate în vederea avizării sportivi lor şi tehnicienilor care au efectuat deplasări în străinătate. Pe timpul colaborării cu organele noastre, informatorul <SANDI> a dovedit sinceritate şi obiectivitate în furnizarea informaţiilor, a respectat regulile de conspirativitate, a păstrat secretul colaborării.";

- „Pe perioada colaborării a furnizat un volum apreciabil de informaţii care au contribuit la cunoaşterea permanentă a situaţiei informativ-operative din cadrul secţiei de baschet. A respectat instructajele făcute cu ocazia întâlnirilor, fapt ce a contribuit la conspirarea relaţiilor de colaborare cu organele de securitate. Informaţiile s-au verificat în permanenţă, dovedind astfel sinceritate şi obiectivitate în munca informativă".

Consideră reclamantul că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situaţie deoarece, în stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât şi notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securităţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1.Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul ***BRĂNIŞTEANU Petre*** a furnizat informaţiile relatate anterior, care au fost considerate de interes operativ pentru organele de Securitate.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, ci, aşa cum şi textul de lege o arată, constatarea calităţii de colaborator al securităţii are loc atunci când persoana verificată, prin informaţiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reţine că

furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, prin aceste acţiuni, s-au îngrădit :

- dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice;

- dreptul la liberă circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice;

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe conţinutul articolelor 3, art. 2 lit. b), art. 8 litera a) şi art. 11 alineatul 1, art. 5 alin. 1 teza a II-a ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, adoptat prin Hotărârea Colegiului nr. 2/2008, publicat În Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de procedură civilă.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar fotocopii certificate de pe următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/D1/1/819 din 17.03.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 096045 (cota CNSAS), integral; dosar nr. I 1234154 (cota CNSAS), f. 30, 51, 52.

Pârâtul, legal citat, cu duplicat de pe nota de constatare şi înscrisurile ataşate, nu a depus întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

În considerarea dispoziţiilor art. 3 lit. b) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii: *b) deputat sau senator în Parlamentul României, membru în Parlamentul European;*" – din oficiu, în baza dispoziţiilor art. 5 alin. 1 teza a II-a din acelaşi act normativ, s-a procedat la verificarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/D1/1/819 din 17.03.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S. (filele 12 – 29), a fost identificat pârâtul ***BRĂNIŞTEANU Petre*** cu dosarul de reţea nr. R 096045 (cota CNSAS) depus în fotocopii certificate la dosar, precum şi în dosarul nr. I 1234154 (cota CNSAS), având ca titular pe ....

Din dosarul de reţea R 096045 (cota CNSAS) rezultă că pârâtul, jucător de baschet, a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 22.05.1979, de către Direcţia IV, UM 02574, Biroul CI, *„pentru a asigura controlul informativ în cadrul secţiei baschet a C.S.A. Steaua Bucureşti"* (potrivit Raportului cu propunerea de recrutare în calitate de colaborator a slt. ***BRĂNIŞTEANU Petre*** şi rapoartelor şi notelor-raport privind analiza colaboratorului „SANDI", aflate la filele 23 – 54 din dosar), semnând Angajament olograf, cu numele real, fără a i se acorda nume conspirativ de colaborator la acea dată (fila 27 dosar CAB).

Nota de Constatare nr. S/DI/I/819 din 17.03.2009, întocmită de Direcţia de Investigaţii a CNSAS sintetizează activitatea de colaborator/informator a pârâtului în raport de o serie de documente ale dosarului, unele dintre ele fundamentând acţiunea reclamantului, aşa cum rezultă din Notele informative olografe ale acestuia sau consemnate de ofiţerul de securitate, precum şi din rapoartele şi notele-raport privind analiza colaboratorului „SANDI", aflate la filele 28 – 54 din dosar.

Astfel, relevante pentru reţinerea calităţii de colaborator în privinţa pârâtului sunt cele două note informative dactilografiate, identificate în dosarul de reţea nr. R 096045, respectiv nota informativă din 12.11.1979 semnată dactilo cu numele conspirativ "SANDY", primită de lt. col. NICOLAE ION, Direcţia IV, UM 02574, Biroul CI (fila 33 dosar) în cuprinsul căreia pârâtul a relatat următoarele: "Informez că sunt în relaţii de prietenie cu numita G.A., funcţionară la Aeroportul Otopeni (compartimentul bagaje pierdute), care la plecarea în Turcia din 05.11.1979 mi-a dat 100 dolari pentru a-i cumpăra o haină de blană (gen cojoc), iar la întoarcere m-a aşteptat la uşa avionului şi mi-a spus despre fotbalistul S. de la DINAMO că a rămas ilegal în R.F.G. Ulterior, în maşina ce ne transporta de la aeroport i-am dat cojocul cumpărat. Nu ştiu de unde a avut dolarii", precum şi nota informativă din 16.07.1981 dactilo, semnată

cu numele conspirativ "SANDY" primită de lt. col. NICOLAE ION, Direcţia IV, UM 02574, Biroul CI, preluată acasă la ofiţer conform antetului (fila 36 din dosar), în cuprinsul căreia pârâtul relatează următoarele informaţii: „Sursa informează că pe data de 05.05.1982 cu prilejul deplasării În Turcia i-a făcut o vizită sportivului C.C., component al echipei de baschet STEAUA. Îmbolnăvindu-se, sursa nu a mai putut să participe la Meciurile BALCANIADEI, stând tot timpul în camera hotelului, astfel că discuţia ce s-a purtat a fost numai Între sursă şi sus-numitul. Cu acest prilej, sursa a aflat că antrenorul N.M. i-a confiat sportivului C., că a făcut un împrumut la C.A.R., pentru că trebuie să restituie sportivului P. contra valorarea a 300 dolari, pe care acesta i-a primit de la sportiv cu prilejul deplasării În R.F.G. în vara anului 1981. Suma datorată de către antrenor se ridică la 12.000 lei. Sursa nu cunoaşte provenienţa valutei şi nici împrejurarea în care i-a fost dată antrenorului N.. În schimb ştie că nici în prezent, acesta nu i-a restituit banii sportivului P."

Relevanţa informaţiilor rezultă din sarcinile menţionate şi măsurile dispuse de către ofiţerii operativi, consemnate în josul notelor dactilografiate, potrivit cărora persoanele în cauză au fost supuse unor verificări şi notele exploatate, fiind supuse în continuare supravegherii pârâtului.

Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activităţile pârâtului ***BRĂNIŞTEANU Petre*** se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b din actul normativ menţionat, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, *indiferent sub ce formă*, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod absolut discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În speţă, simpla afirmare atât în public cât şi într-un cadru privat că statul român nu respectă drepturile constituţionale inserate în propria Constituţie, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din ţară, din orice perspectivă, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste erau privite ca potrivnice regimului comunist şi considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Că aşa stau lucrurile rezultă implicit şi din însăşi valoarea operativă a informaţiilor, apreciată ca atare de către Securitate şi concretizată în măsurile dispuse, astfel cum au fost redate mai sus.

Se impune în continuare a fi analizat dacă această furnizare de informaţii viza îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanţei în sensul întrunirii şi a celei de-a doua condiţii.

Astfel, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora ş.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

1. *Dreptul la viaţă privată,* consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

2. *Dreptul la liberă circulaţie*, consacrat în art. 12 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974.

Din cuprinsul Raportului cu propunerea de recrutare în calitate de colaborator a slt. ***BRĂNIŞTEANU Petre*** şi rapoartelor şi notelor-raport privind analiza colaboratorului „SANDI", aflate la filele 23 – 54 din dosar, Curtea apreciază că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate.

Unul dintre drepturile fundamentale garantate de Constitutia Romaniei este cel de a avea acces la orice informatie de interes public (art. 31, alin. 1). Potrivit aceluiasi articol, autoritatile publice "sunt obligate sa asigure informarea corecta a cetatenilor asupra treburilor publice si asupra problemelor de

interes personal" (alin. 2). Ratiunea Legii nr. 187/1999 a fost de a descrie modalitatile de exercitare a acestui drept fundamental, dupa cum reiese si din lectura art. 2 al acestei legi: „pentru a asigura dreptul de acces la informatiile de interes public, orice cetatean roman cu domiciliul in tara sau in strainatate, precum si presa scrisa si audiovizuala, partidele politice, organizatiile neguvernamentale legal constituite, autoritatile si institutiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, in legatura cu calitatea de agent sau de colaborator al organelor Securitatii, ca politie politica, a persoanelor care ocupa sau candideaza pentru a fi alese ori numite in urmatoarele demnitati sau functii", acestea fiind enumerate in acelaşi articol 2.

Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (CNSAS) este o instituţie înfiinţată în baza Legii 187/1999 cu modificările ulterioare, cu scopul de a pune la dispoziţia cetăţenilor români dosarele şi documentele întocmite de fosta Securitate până la data de 22 decembrie 1989.

Din punctul de vedere al intenţiei de reglementare, potrivit preambulului Legii nr. 187/1999, *„În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale. Aceasta îndreptăţeşte accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, în condiţiile prezentei legi."*

Legea nr. 187/1999 nu a prevăzut doar posibilitatea cetăţenilor de a avea acces la dosarele persoanelor alese de populaţie sau numite de către autorităţi, ci şi *posibilitatea accesului la dosarele altor categorii de persoane care ocupă poziţii sau desfăşoară activităţi cu un impact semnificativ pentru viaţa societăţii* şi care trebuie deci să beneficieze de încrederea opiniei publice. Pentru toate aceste categorii de persoane, legea a prevăzut necesitatea deconspirării relaţiilor cu fosta securitate tocmai pentru a evita ca încrederea opiniei publice în entităţile pe care aceste persoane le reprezintă să fie afectată de acuzaţii nedovedite referitoare la colaborarea cu organele regimului totalitar. S-a considerat deci că *cetăţenii României au dreptul să cunoască trecutul celor care reprezintă structuri ce joacă un rol important în societatea civilă românească.*

OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii a preluat raţiunea actului normativ iniţial: prin art. 3 lit. a-z se consacră dreptul la informare cu privire la existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul ordonanţei de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate.

Dispoziţiile nu instituie premisele unei răspunderi morale şi juridice colective, fără existenţa unei fapte infamante şi fără vinovăţie, ci reflectă doar o materializare a dreptului la informare al cetăţenilor cu privire la persoanele care ocupă funcţii sau demnităţi publice, dacă şi în ce măsură aceştia au suprimat sau îngrădit, prin acţiunile lor, drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, evaluare care se face de instanţa de judecată in concreto, în raport de situaţia particulară a fiecăruia, prin evaluarea propriilor lor acţiuni.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA 7 Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 8018/.../2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii***, cu sediul în mun. Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ***BRĂNIŞTEANU Petre***, născut la data de 17.02.1959 în Bucureşti, domiciliat în mun. Bucureşti, str. Mihail Sebastian nr. 110, bloc V86, ap. 55, sector 5.

Constată calitatea de **colaborator** al Securităţii în privinţa pârâtului ***BRĂNIŞTEANU Petre***, născut la data de 17.02.1959 în Bucureşti, domiciliat în mun. Bucureşti, str. Mihail Sebastian nr. 110, bloc V86, ap. 55, sector 5.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunţată în şedinţa publică azi, 14 aprilie 2010.

PREŞEDINTE	GREFIER
Bulancea Diana Magdalena	Ştefan Daniela

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ Scutit .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF
Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare la data de 9.03.2011

BDM/2 ex.

(36.578)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAŢILOR



„Monitorul Oficial" R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, Bucureşti, C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea" Bucureşti
şi IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcţia de Trezorerie şi Contabilitate Publică a Municipiului Bucureşti
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relaţii cu publicul, Bucureşti, Şos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 şi 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial" R.A.

